

The image features a heart shape formed by a network of silver railway tracks on a bright orange background. The tracks curve and intersect to create the outline of the heart. In the center of the heart, the text 'LGV PACA, le projet de toute une région' is written in white. At the bottom of the image, a blue banner contains the text 'Plus qu'une ligne nouvelle, un réseau ferroviaire performant.' in white.

LGV PACA,
le projet de
toute une région

Plus qu'une ligne nouvelle, un réseau ferroviaire performant.

Proposition d'ordre du jour



1. Avancement de la concertation sur les scénarios

2. Synthèse des groupes de travail

3. Echanges sur les scénarios

4. Présentation des fuseaux

Chapitre 1

Avancement de la concertation sur les scénarios

1. Avancement de la concertation sur les scénarios



— Les rencontres avec les élus

— Les Comités territoriaux

— Les réunions publiques

— Les groupes de travail géographiques

— Les groupes de travail thématiques

— Le Collège des acteurs

— Le Comité de la concertation

1.1 Rencontres avec les élus

D'août à septembre, ont été organisées **68 rencontres** avec les élus du territoire (rencontres individuelles ou par communautés de communes ou d'agglomérations)

34 rencontres dans le Var

Présentation du programme LGV PACA
Présentation des scénarios proposés à la concertation
Présentation du dispositif de concertation
Réponses aux questions et échanges avec les élus

La **Commission consultative des élus du Var** a été réunie par M. le Préfet le 14 octobre 2011.

M. le vice-président du Conseil général, M. le président de l'Association des maires du Var, Mme & M. les maires, maires adjoints et conseillers municipaux ont eu un compte-rendu des premiers résultats de la concertation menée sur les quatre scénarios durant les mois de septembre et octobre, et ont pu exposer leurs positions.

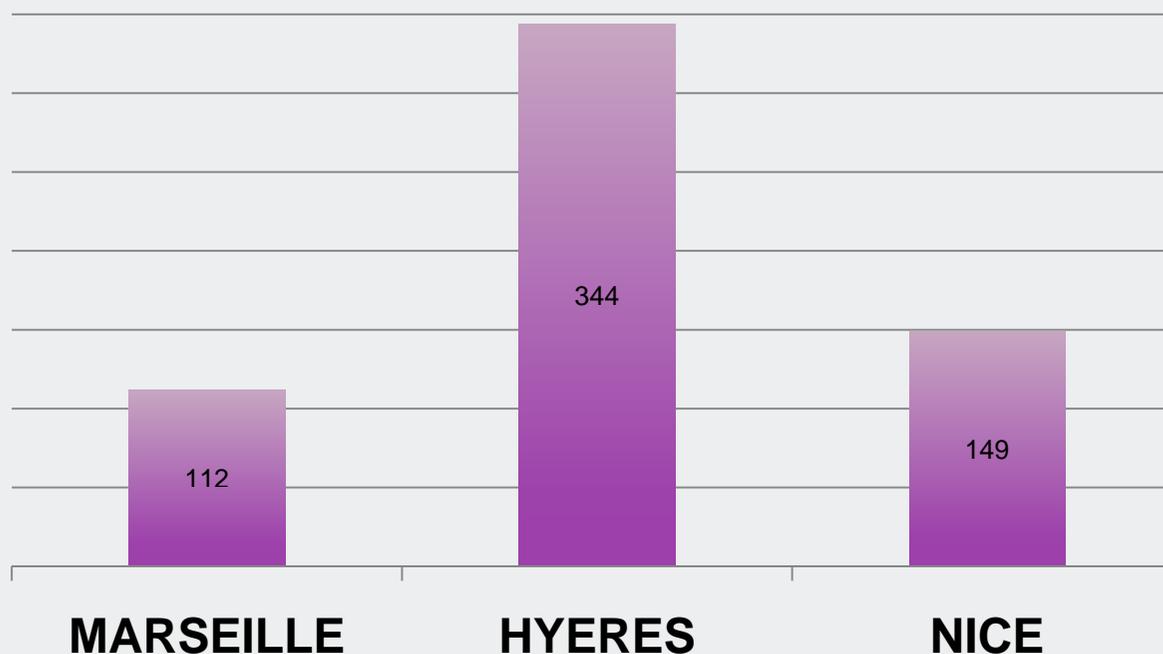
1.2 Comités territoriaux

4 COTER organisés dans chaque département :

- **Début juillet** : présentation du dispositif de concertation et validation des groupes de travail géographiques
 - Remise de la charte de concertation
- **Début septembre** : présentation des scénarios soumis à la concertation et validation des groupes de travail thématiques
 - Remise du kit du concertant
- **17 octobre** : rendre compte des travaux des groupes de travail sur les scénarios et valider les fuseaux de passage à proposer à la concertation
- **Début décembre** : rendre compte des travaux sur les scénarios et les fuseaux de passage et proposer un choix de scénario et de fuseau de passage (1000m) au COPIL du 22 décembre

1.3 Réunions publiques - Participation

Plus de 600 personnes ont assisté aux 3 réunions publiques de septembre



Plus de 60 interventions du public
Distribution des plaquettes projet, fiches scénarios, fiches secteur
et fiche concertation

1.3 Réunion publique Var – Thématiques abordées

La concertation et son dispositif :

délai estimé insuffisant, doutes sur son ouverture réelle : 9 interventions

Le projet LGV PACA :

- refus ou contestation du besoin d'une ligne nouvelle et/ou de la grande vitesse dans le Var : 4
- inquiétudes sur position de la future gare de Toulon : 3
- inquiétude sur le financement du projet (endettement général, modalités, impôt nouveau) : 3
- regrets du projet Côte d'Azur : 3
- aménagement TER pour 2023, travaux simultanés LN/LE : 2

L'insertion sur le territoire :

Inquiétudes pour environnement, activités agricoles/viticoles et paysage : 5

Le réseau existant

- demande d'étude d'un scénario alternatif sans ligne nouvelle : 2
- souhait d'investissements massifs en faveur du TER à l'horizon 2023 : 2

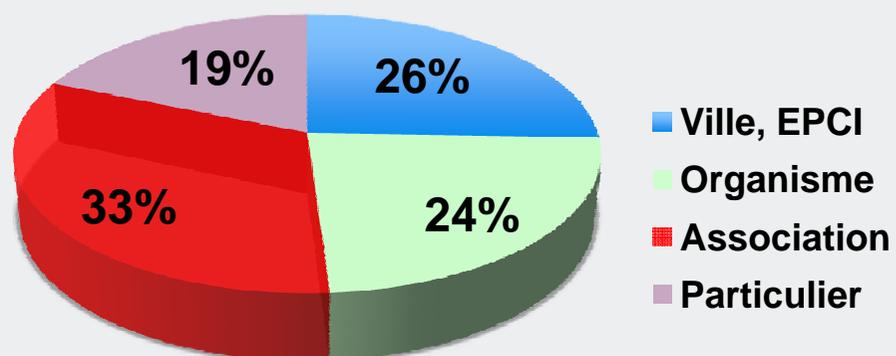
1.4 Groupes de travail géographiques

232 inscrits dans les 3 groupes de travail géographiques du Var



1.4 La composition des groupes de travail géographiques

Composition



Participation

123 / 233

Soit 53%

1.4 Groupes de Travail Géographiques - avancement

Réunions réalisées

Sigle	Réunion	Périmètre	Date	Horaires
GTG	Groupe de travail géographique	Toulon	19/09	14H - 18H
GTG	Groupe de travail géographique	Sillon permien	21/09	14H - 18H
GTG	Groupe de travail géographique	Est-Var	23/09	14H - 18H
GTT	Groupe de travail thématique	Viticulture, agriculture	26/09	14H - 18H
GTG	Groupe de travail géographique	Toulon	03/10	14H - 18H
GTG	Groupe de travail géographique	Sillon permien	05/10	14H - 18H
GTG	Groupe de travail géographique	Est-Var	07/10	14H - 18H
GTT	Groupe de travail thématique	Viticulture, agriculture	10/10	14H - 18H

Réunions programmées

Sigle	Réunion	Périmètre	Date	Horaires
GTG	Groupe de travail géographique	Toulon	07/11	14H - 18H
GTG	Groupe de travail géographique	Sillon permien	09/11	14H - 18H
GTG	Groupe de travail géographique	Est-Var	14/11	14H - 18H
GTT	Groupe de travail thématique	Viticulture, agriculture	15/11	14H - 18H
GTG	Groupe de travail géographique	Toulon	21/11	14H - 18H
GTG	Groupe de travail géographique	Sillon permien	23/11	14H - 18H
GTG	Groupe de travail géographique	Est-Var	25/11	14H - 18H
GTT	Groupe de travail thématique	Viticulture, agriculture	28/11	14H - 18H

1.4 Groupes de Travail Géographiques N°1 et 2

- Les réunions de travail sont enregistrées et leur **verbatim** diffusé aux membres du Groupe de Travail puis annexé au bilan de la concertation
- Les participants aux premiers groupes de travail géographiques ont reçu les **documents supports** suivants:
 - Le **Kit du concertant**
 - Un **Atlas cartographique** de la Zone d'Etude Préférentielle et des cartes de sensibilité sur leur territoire
 - Le **rapport Projet et Territoires**
 - Le détail des **objectifs de desserte**
- Tous les documents sont également disponibles sur le site www.lgvpaca.fr

1.4 Groupes de Travail Géographiques N°1 et 2

Objet des discussions

- **Identification des enjeux de chaque territoire**
- **Avis sur les scénarios et fonctionnalités des Gares**
- **Éléments d'information et documents attendus**

1.5 Groupes de Travail Thématiques

4 Groupes Thématiques créés :

- **Groupe thématique « Gares » : 47 inscrits**
- **Groupe thématique « Fret & logistique » : 29 inscrits**
- **Groupe thématique « Agriculture, viticulture » pour le Var : 62 inscrits**
- **Groupe thématique « Agriculture » pour les Bouches du Rhône en cours de programmation**

1.6 Collège des acteurs

1^{er} Collège des acteurs, à Marseille, le 28 septembre

- **Présentation des éléments du dispositif de la concertation**
- **Echanges avec le collège sur les modalités de la concertation**
 - ✓ plus de 100 demandes d'inscriptions
 - ✓ une demande de réaffirmation de participation au COLAC pour pouvoir constituer un collège entre 30 et 40 personnes conformément à la charte de la concertation
 - ✓ un COLAC finalement constitué de 34 participants
 - ✓ participation du garant au COLAC

1.6 Comité de la concertation

1^{er} Comité de la concertation, à Marseille, le 7 octobre

- **Premiers retours sur le dispositif de la concertation**
- **M. le Préfet**
 - rappelle les enjeux du projet tels que le développement des trains du quotidien et la constitution de l'arc méditerranéen,
 - insiste sur l'importance de la concertation.
- **Concertation sur le prolongement Nice-frontière italienne**

Chapitre 2

Synthèse des groupes de travail

2. Synthèse des groupes de travail



Groupe de travail Toulon

Groupe de travail Sillon Permien

Groupe de travail Est Var

Groupes de travail thématiques

Contributions remises

Groupe de travail « Toulon ».

Ce que nous retenons de la première réunion

Groupe géographique « Toulon » : ce que nous retenons de la 1^{ère} réunion

Points de convergence relevés:

1. Les participants ont pris acte du cadre de la discussion (scénario MdS, ...), même si certains restent opposés à ce choix.
2. La « *nécessaire ambition* » du développement des transports en commun ferrés n'est contredite par personne. Quelques interrogations sur le service TAGV prévu, mais l'idée dominante est qu'on construit une infrastructure pour le siècle à venir. Le groupe met particulièrement en exergue le besoin de TER.
3. Le groupe met en exergue les sensibilités viticoles, naturelles (ex : ENS du Plan à la Garde), karstiques (ressource en eau), paysagères (Coudon)
4. Un rappel insistant est fait à la directive extraite du courrier ministériel du 29 juin 2009 :
 - Il empruntera les lignes ou emprises existantes. A défaut les solutions d'enfouissement seront massivement privilégiées pour protéger les riverains, la biodiversité, les espaces remarquables ainsi que les exploitations agricoles et viticoles.

Groupe géographique « Toulon » : ce que nous retenons de la 1^{ère} réunion

Sur les variantes de gare, le groupe «Toulon » :

5. refuse à l'unanimité la variante **Toulon-est**. Aucun élu ne développe de projet d'aménagement qui serait cohérent avec une gare à l'est, et au contraire, élus et associations prônent la préservation de l'environnement et un sursis dans le développement. Cet avis a donné lieu à la rédaction et à la signature d'une motion.
6. considère que l'implantation de la gare au **centre de Toulon** est la meilleure réponse en termes d'aménagement urbain. En revanche, le débat reste ouvert sur la question de la faisabilité d'une gare en surface (proposition GRV - FNAUT) d'une part, sur le caractère « raisonnable » de la gare souterraine d'autre part. La discussion se poursuivra en deuxième session, RFF devant fournir des schémas supports.
7. Beaucoup, en tête desquels les élus et associations de l'ouest, refusent la variante **gare à la Seyne** au motif qu'elle amènerait, selon eux, un tracé sur des espaces habités, ou à forts enjeux (plaine de l'AOC Bandol), et qu'elle ne permettrait pas une desserte satisfaisante de l'agglomération.

**LGV PACA – Groupe géographique
de concertation « Toulon ».**

**Ce que nous retenons
de la deuxième réunion**

Groupe géographique « Toulon » : ce que nous retenons de la 2ème réunion

Sur les scénarios :

8. Une partie du groupe, notamment les acteurs de l'est toulonnais et du sillon permien, souhaite remettre en discussion le scénario hybride évoqué dans le rapport Cousquer avant la décision de 2009.
9. Une deuxième partie du groupe, notamment la FNAUT, souhaite la desserte de Toulon « en ligne » et non pas en impasse, avec une desserte au centre

Sur les scénarios composés de la variante Toulon centre :

10. Etudier d'autres propositions en tranchée en complément de la solution en souterrain.
11. La FNAUT prône une solution en tranchée en favorisant une gare avec le maximum d'aménagements à l'air libre ou en lumière naturelle.
12. Une seconde partie des promoteurs de cette solution sub-souterraine propose de saisir l'occasion pour couvrir la gare par un aménagement urbain et immobilier apte à réparer la coupure urbaine.

Groupe géographique « Toulon » : ce que nous retenons de la 2^{ème} réunion

Le groupe «Toulon » évalue ainsi les 4 scénarios de base proposés :

13. Préfère le scénario « *des centres villes* » : la position de la gare au centre, la combinaison dans le sillon permien à l'est, et le site propre à l'ouest.
14. Rejette à la quasi unanimité les scénarios intitulés « *le plus rapide* » et « *le plus économique* » du fait de la gare Toulon est (cf. point 5 de la première séance).
15. Rejette à une large majorité le scénario « *le plus maillé* » du fait de la gare Toulon ouest, et de l'impact environnemental. Certains soulignent qu'elle ne permet pas une desserte satisfaisante de l'agglomération./.

Groupe de Travail « Sillon permien »

Ce que nous retenons de la 1^{ère} réunion

Groupe géographique Sillon Permien : ce que nous retenons de la 1^{ère} réunion

Points de convergence relevés:

1. **Rejet unanime du scénario (dit « le plus rapide », n°2) comprenant la ligne nouvelle complète dans le sillon permien.**
2. **Rejet très majoritaire des 3 autres scénarios (cf. motion en page suivante). Certains demandent des solutions alternatives telles que le scénario hybride, ou liaison Aix-le Luc en voie classique (GRAPACA), par exemple.**
3. Le groupe demande que le délai de la concertation prévu dans la Charte soit respecté.
4. Les termes de la lettre ministérielle de 2009 sont régulièrement rappelés, pour être respectés.
5. Vives inquiétudes quant à l'impact du projet sur les exploitations viticoles (contraintes AOC) et sur l'habitat diffus.
6. Mise à disposition préalable de documents dans les groupes.

NOTION - 21/03/2011

Le groupe de travail "Sillon Perrier",

- rejette les 4 scénarios retravaillés par le COPIL
- dénonce une concertation qui ne respecte pas la charte validée par le COPIL et
- demande que le délai de la concertation prévu dans la charte soit respecté.
- demande que soit étudiées les solutions alternatives respectueuses des territoires pour une véritable desserte ferroviaire du VAR.
- dénonce la qualité des documents remis et la non mise à disposition préalable des éléments de la méthodologie

Christian DARD Adjoint au Maire Carnoules
Cherret Dadyge Sup. Puisseuse Luers
Ilda Duverex Collectif TGV Sud Var
Catherine Altare V.I.E. de l'eau
Amélie PELLETIER, CONFEDERATION PAYSANNE.
P.O. Michel APOSTOLO Porte-parole
André Garrou Maire de Solliès-Bas

Yves BASKINE Maire de Puges
Jean RAIMOND Solliès Pont Avenir
Bernard Filaschi Pignans. care cooperative
GASPERINI GUY Président Syndicat Cols & Pignes
Vautire Louis. cuers.
Gilbert PERUGIN. cuers
MARCEL NASTINI lieufieu
Boussar Michel Puges. ville.

BACCINO Véronique
En espérant que les écrits pharaoniques des études permettra de prendre en compte l'avis des citoyens et des élus présents.

Fredéric ROUX (avec jolies quelques modifications
Mais scc sur la tenue de l'assemblée)

Ce que nous retenons de la 2ème réunion

Groupe géographique Sillon Permien : ce que nous retenons de la 2ème réunion

Points de convergence relevés:

1. Respect des termes de la lettre ministérielle de 2009 :

- Il empruntera les lignes ou emprises existantes. A défaut les solutions d'enfouissement seront massivement privilégiées pour protéger les riverains, la biodiversité, les espaces remarquables ainsi que les exploitations agricoles et viticoles.

Groupe géographique Sillon Permien : ce que nous retenons de la 2ème réunion

Propositions des acteurs ayant nourri les échanges :

- 1. M. le Maire de Solliès-Pont souligne que sa commune est un cas type et demande l'enfouissement au plus loin du village sans passer dans la plaine, et dans le respect des intérêts des communes.**
- 2. La commission « Aménagement » de la CC Cœur du Var (cette position n'engage ni les élus ni le Conseil de Communauté) propose un passage le long de l'autoroute en piémont des Maures et en enfouissement au droit des urbanisations (Pignans, Carnoules, ...). Un fuseau devra être étudié en ce sens.**
- 3. La Commune de Cuers demande l'utilisation exclusive des emprises existantes au sens de la lettre ministérielle, de manière à ne pas nuire à l'environnement naturel et humain, et à la ressource en eau en particulier.**
- 4. Pour le passage au droit des parties bâties des communes, les « shunts » devront être enfouis.**

Groupe géographique Sillon Permien : ce que nous retenons de la 2ème réunion

Demandses d'études formulées par le groupe :

- 1. Les acteurs agricoles, viticoles, sylvicoles demandent que soient étudiées les conséquences de passages souterrains sur la qualité agronomique des sols, en zone de cultures pérennes, notamment AOC.**
- 2. La FNAUT demande l'arrêt des Inter-Cités Grande Vitesse en gare de Carnoules. La commune de Carnoules ne souhaite pas que cette fonctionnalité rapproche le tracé de la zone habitée *et la CCCV s'inquiète de la compatibilité avec un projet de zone d'activités dont le foncier est déjà maîtrisé à proximité de la gare de Carnoules.***
- 3. Considérant l'objectif de vitesse (220 km en 1h), le groupe demande à rapidement connaître l'emprise précise du doublement de la ligne, en dehors des cas singuliers des « puits de vitesse » à Solliès-Pont, Puget-Ville, Carnoules, Pignans, Gonfaron, le Cannet-des-Maures, Vidauban, etc.**

Groupe géographique Sillon Permien : ce que nous retenons de la 2ème réunion

Position du groupe sur les scénarios, ou les éléments de scénarios, à présenter au CoTer :

- 1. Rejet unanime du scénario (dit « le plus rapide », n°2) comprenant la ligne nouvelle complète dans le sillon permien.**
- 2. Rejet très majoritaire des 3 autres scénarios (cf. motion supra). Certains demandent des solutions alternatives telles que le scénario hybride, ou liaison Aix-le Luc en voie classique (GRAPACA), par exemple.**

Groupe de Travail « Est Var »

Ce que nous retenons des
deux premières réunions (23
sept. et 7 oct)

Groupe géographique Est Var : ce que nous retenons des première et deuxième réunions

Points de convergence relevés au sein du groupe :

- 1. Intérêt pour une gare nouvelle « Est Var » avec une desserte TGV et TER. Ce devra être un pôle d'échanges multimodal.**
- 2. Le maillage TER / TAGV (et non simplement une correspondance) est indispensable au niveau de la gare Est Var, notamment pour optimiser la desserte de Saint-Raphaël, Cannes,... par des missions TAGV sans rupture de charge.**
- 3. La Communauté d'agglomération Fréjus-Saint-Raphaël et la ville de Cannes dénoncent une desserte insuffisante de leurs collectivités telle que prévue dans le réticulaire (1 TGV/ Hp)**

Groupe géographique Est Var : ce que nous retenons des première et deuxième réunions

Points de convergence relevés au sein du groupe (suite) :

4. **Le groupe demande la mise en cohérence avec le projet Les Arcs-Draguignan et un service adapté, nécessaire entre le Golfe de Saint-Tropez et la gare nouvelle.**
5. **Forte sensibilité de la population aux divers risques et tout particulièrement aux inondations, aux incendies de forêt. Enjeux environnementaux forts.**

Groupe géographique Est Var : ce que nous retenons des première et deuxième réunions

Propositions des acteurs ayant nourri les échanges :

6. L'AUGAD et le syndicat des Jeunes Agriculteurs préconisent un passage au sud de l'autoroute entre l'ouest de Vidauban et la gare LGV projetée.
7. La commune des Arcs demande également un passage au sud de l'autoroute, avec des conditions d'insertion de nature à « gommer » la ligne nouvelle
8. Préconisation d'une ligne nouvelle entre la gare Est-Var et les Alpes-Maritimes par l'intérieur, car la ligne classique le long du littoral est trop sinueuse, car la capacité et le temps de parcours sont des objectifs.
9. Les associations APPEL-Le-Muy, l'Association Bagnolaise d'Information et APENME demandent le développement des services TER et TGV avec la réouverture des gares et lignes délaissées (Carnoules-Gardanne; Les Arcs-Draguignan) et la rénovation du réseau existant .
10. La FNAUT confirme la nécessité de la ligne nouvelle car les réaménagements de la ligne existante ne permettront pas d'atteindre les objectifs fixés par le comité de pilotage.

Groupe géographique Est Var : ce que nous retenons des première et deuxième réunions

Propositions des acteurs ayant nourri les échanges :

- 11.** Dans l'attente d'un PPRI approuvé, la commune du Muy émet toutes les réserves quant au passage de la ligne dans la plaine de l'Argens au sud-est du Muy. Les autres participants évoquent les mêmes réserves pour les PPRIF et PPRI, le cas échéant.
- 12.** LACOVAR met en exergue les enjeux des massifs de l'Estérel et du Tanneron et demande un passage en tunnel.
- 13.** La Chambre d'agriculture, les Jeunes Agriculteurs et les acteurs viticoles demandent l'évitement maximum de la zone agricole.
- 14.** APPEL Le Muy rappelle la demande du 20 août 2011 faite par 22 associations auprès du Conseil régional d'une étude indépendante sur le scénario d'aménagement exclusif des lignes existantes par rapport au projet LGV PACA. /.

Groupe de Travail AGRICULTURE-VITICULTURE

Ce que nous retenons des deux réunions

3.5 Groupe thématique agriculture – viticulture : ce que nous retenons des 2 réunions

Points de convergence relevés au sein du groupe :

1. **Inquiétudes croissantes, au fil des réunions, des acteurs viticoles, agricoles et sylvicoles quant aux impacts directs et incidences indirectes du projet.**
2. **Le groupe rappelle les termes de la lettre ministérielle de 2009**
 - Il empruntera les lignes ou emprises existantes. A défaut les solutions d'enfouissement seront massivement privilégiées pour protéger les riverains, la biodiversité, les espaces remarquables ainsi que les exploitations agricoles et viticoles.
3. **Les représentants de l'AOC Bandol précisent que le jumelage à l'infrastructure existante dans leur terroir est plus impactant.**
4. **Le monde agricole ne voit aucun intérêt au projet LGV PACA. La participation du monde rural aux dispositifs de concertation n'est en aucun cas une caution au projet.**

3.5 Groupe thématique agriculture – viticulture : ce que nous retenons des 2 réunions

Points de convergence relevés au sein du groupe :

5. Le groupe proteste contre la réduction du délai de concertation, et en demande l'allongement conformément à la Charte de concertation.
6. Le groupe ne veut pas se prononcer sur la pertinence des critères de comparaison des fuseaux proposés par RFF (critères surfaciques et critères d'appréciation macro économique tels que marge brute envisagée en Atelier Agri-Viti). Le groupe se prononcera sur cette pertinence au vu de leur application sur les fuseaux proposés en seconde phase.

3.5 Groupe thématique agriculture – viticulture : ce que nous retenons des 2 réunions

Propositions des acteurs ayant nourri les échanges :

- 7. Le groupe accepte de compléter le jeu de critères « surfaciques » par un critère d'analyse macro-économique : la marge brute par ha et par production, dont la définition a été rappelée par la DDTM.**
- 8. Le groupe souhaite disposer de données plus détaillées pour la comparaison des fuseaux après le 17 octobre, mais ne souhaite pas cautionner le choix du fuseau. Le groupe n'en propose pas et demande à RFF (avec l'Atelier Agri) de faire des propositions lors de la comparaison des fuseaux.**
- 9. Le représentant de la sylviculture ne se prononcera qu'au vu des fuseaux.**

3.5 Groupe thématique agriculture – viticulture : ce que nous retenons des 2 réunions

Positions du groupe sur les 4 scénarios :

10. Refus du scénario n°2 (« le plus direct »).
11. A ce stade, aucun des trois autres scénarios ne se différencie du point de vue des impacts sur l'agriculture./.

Groupe de Travail thématique GARES

Ce qui a été demandé lors de la 1^{ère} réunion

3.5 Groupe de travail Thématique Gares ce qui a été demandé lors de la 1^{ère} réunion

Pour la seconde réunion, le groupe demande

- 1. une présentation de chacune des gares nouvelles (proposées dans les scénarios ou par les acteurs depuis le début de la concertation)**
- 2. une présentation des études de capacités et des dessertes journalières prévues pour chacune des gares, par une entreprise ferroviaire**
- 3. que les données présentées (zones de chalandises, fréquentation des gares) soient indiquées en nombre et avec une distinction entre période « creuse » et période estivale.**

Groupes de Travail Var

Contributions des acteurs

Contributions des Groupes de travail

1. **FNAUT PACA - Groupe Varois de Réflexion sur la LGV PACA**
 - Observations sur les scénarios retenus par le COPIL de juillet 2011 et proposition d'un scénario optimisé
 - Schéma d'un gare Toulon centre en tranchée
2. **Toulon@venir – GVR**
 - Schéma aménagement gare Toulon Centre
 - Réunion d'échanges avec RFF le 20 septembre
3. **Association de Défense du Plan de la Garde**
 - Apport sur les risques environnementaux spécifiques du lieu
4. **M F-G Roux**
 - Quelles options pour le sillon permien?
 - Un scénario MDS alternatif (hybride)
5. **GRAPACA remise par M Bouisson**
 - Priorité à une desserte ferroviaire des territoires en PACA

Contributions des Groupes de travail

6. URVN FNE PACA

- Position sur les scénarios dans les 3 départements (gares et fuseaux)

7. Associations revestaises

- Mise en garde sur les risques environnementaux d'une ligne LGV sur et sous la commune du Revest

8. Ville Le Muy

- Document graphique du PLU éclairant sur les emplacements possibles d'une gare Est Var intermodale

9. Amicale de La Reppe

- Problématiques hydrogéologiques de fleuves côtiers tels la Reppe, le Las et le Gapeau

10. M F-G Roux

- Problématiques de la forêt et de la sylviculture varoise

Chapitre 3

Echanges sur les scénarios

Chapitre 4

Présentation des fuseaux

Fiches fuseau: principes

Découpage en sections :

- 9 de Marseille à l'Italie de A à I
- 4 pour le Var : C, D, E et F
- Plusieurs variantes numérotées : 22 pour le Var

Composition d'une fiche

- Description du tronçon et caractéristiques techniques principales
- Éléments-clés de synthèse sur le tronçon de fuseau
- Indication des scénarios compatibles avec ce tronçon
- Analyse des principaux enjeux et sensibilités
- Carte du fuseau à l'échelle de 1/100000e

Fiches fuseau : exemple

PROVENCE-ALPES-
RÉSEAU FERRÉ DE FRANCE CÔTE D'AZUR

Description des tronçons

Passage sur les plateaux au sud de Cuges, au sud du circuit du Castellet, sur le rebord du plateau de Sijou-Blanc, descente en tunnel vers Ollioules avec traversée des gorges, puis aménagement de la ligne existante entre Sanary et l'entrée de Toulon.

Communes: Cuges-Les-Pins, Le Castellet, Le Beausset, Evenos, Ollioules, Sanary-sur-Mer, La Seyne-sur-Mer, Toulon

Enjeux et sensibilités

Zones urbanisées

Enjeux et sensibilités

- Zones urbanisées
- Agriculture
- Milieux naturels
- Paysage et patrimoine
- Risques et ressources naturelles

PROVENCE-ALPES-
RÉSEAU FERRÉ DE FRANCE CÔTE D'AZUR

C3

Section C : Fontblanche - Toulon

Castillon - Circuit du Castellet - Ollioules

Caractéristiques techniques

(Évaluation moyenne pour le fuseau)

<p>Longueur totale</p> <p>38 km</p>	<p>Coût (hors gare)</p> <p>2,0 Mds €</p> <p><small>ct 2008</small></p>
<p>Longueur de tunnels</p> <p>8 km minimum</p>	<p>Temps de parcours théorique</p> <p>10 min</p>
	<p>Vitesse moyenne</p> <p>220 km/h</p>

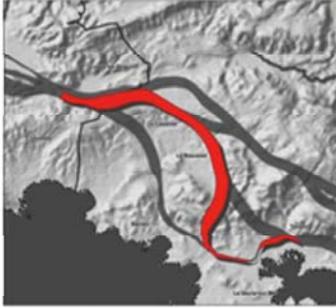
Éléments - clés

Cette variante s'insère entre deux grandes unités: le bassin du Beausset au sud et à l'ouest, l'ensemble formé par le plateau de Sijou-Blanc et le Mont-Couyou à l'est et au nord. Elle évite ainsi de toucher fortement les enjeux contrastés de ces deux ensembles.

Au sud de Cuges, le projet passe en retrait du versant qui ferme le poché: il sera peu perceptible depuis Cuges.

L'exploitation du relief (vallée de l'Édouard) permet de limiter partiellement la visibilité de la ligne depuis le littoral.

La traversée en tunnel entre le Gros Cerveau et Ollioules devra trouver le juste compromis entre insertion paysagère (gorges d'Ollioules) et prise en compte des nappes d'eau souterraines, deux enjeux forts du secteur.



Scénarios avec lesquels ce tronçon de fuseau est compatible

Scénario 1	Scénario 2	Scénario 3	Scénario 4
----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

Fiches section: fuseaux de passage

Prise en compte

- des sensibilités
- du relief
- des positions de gares



Fiches section: analyse multicritères

1. Objectifs transport

- Développer un système de transport ferroviaire à haut niveau de service dans une perspective européenne
- Améliorer globalement le système ferroviaire régional
- Mieux organiser les déplacements à l'intérieur des aires métropolitaines

2. Objectifs environnementaux et d'aménagement du territoire

- Lutter contre le changement climatique et anticiper ses conséquences
- Préserver la biodiversité
- Préserver le cadre de vie
- Protéger les ressources naturelles
- Favoriser un aménagement durable des territoires

3. Objectifs économiques et sociaux

- Renforcer l'attractivité économique des territoires
- Contribuer à une meilleure équité sociale
- Créer le maximum de valeur pour la collectivité
- Rechercher la viabilité économique du projet

The image features a heart shape formed by a network of silver railway tracks on a bright orange background. The tracks curve and intersect to create the outline of the heart. In the center of the heart, the text "LGV PACA, le projet de toute une région" is written in white. At the bottom of the image, a blue banner contains the text "Plus qu'une ligne nouvelle, un réseau ferroviaire performant." in white.

LGV PACA,
le projet de
toute une région

Plus qu'une ligne nouvelle, un réseau ferroviaire performant.