

**Synthèse de la réunion publique  
À Antibes**

---

Date : **Mardi 29 novembre 2011**  
Heure : **19h09-21h51**  
Lieu : **Antibes – Salle Polyvalente du Fort Carré**  
Nbre de personnes : **125 personnes**

---

En tribune : Jean-Michel Cherrier (Chef de mission, RFF), Fabien Pastour (Chargé territorial RFF pour les Alpes-Maritimes), Bernard Couvert (Responsable Assistance à Maîtrise d'Ouvrage Générale – Artelia), Laurence Gontard (Modératrice)

**Philippe Marzolf (garant CNDP) n'a pas pu participer à cette réunion**

- Thématiques abordées :

- **La concertation et son dispositif :**
  - Expression du souhait d'une information des députés
  - Expression du souhait d'une amélioration de la communication auprès des élus locaux
  - Non représentativité de la population en groupes de travail
  - Questionnement sur la synthèse des groupes de travail qui sera portée au COTER
  - Interrogation sur le délai de mise en ligne des verbatims
  - Regret sur le manque de précision cartographique des fiches fuseaux mises en ligne
  - Demande de rappel du calendrier pour le choix des fuseaux à 1000m et 500m
  - Regret sur le manque de mobilisation de la population avant la diffusion des fuseaux
  - Regret de l'absence de Philippe Marzolf à cette réunion publique
  - Questionnement sur l'annulation des réunions publiques dans les autres départements et les conséquences pour le projet
  - Demande de précisions sur les participants des groupes de travail ne s'étant pas prononcés, étant donné que le fuseau de passage médian est favorisé par la majorité des participants aux groupes de travail s'étant prononcés
  - Demande de précisions sur les avis émis en groupes de travail sur les 2 autres fuseaux

- **Le projet LGV-PACA :**
  - Interrogations sur les scénarios et fuseaux: le besoin de traversée en surface de Nice pour la desserte de Nice Thiers, les raisons du choix de la gare de Nice Aéroport, des demandes de précisions sur la sortie à Saint Laurent du Var
  - Expression d'un regret sur la desserte d'Antibes fixée par les réticulaires
  - Questionnement sur le doublement du nombre de passagers estimé à 2040
  - Questionnement sur le mode de répartition des financements à ce jour
  - Demandes de renseignements d'ordre techniques : la longueur maximale possible d'un tunnel, le besoin de respirations, les contraintes de réalisation en fonction de la longueur du tunnel, l'absence de nuisances sonores et vibratoires
  - Questionnement sur la faisabilité de tracés liés aux infrastructures de transport existantes (ligne ferroviaire existante, autoroute)
  - Questionnement sur la faisabilité de tracés sous-marin
  - Questionnement sur l'avancement des études sur le scénario 0
  
- **L'insertion sur le territoire :**
  - Souhait de la prise en compte de tous les projets d'aménagement en cours sur le territoire
  - Demande d'éclaircissement sur la signification du « mode d'insertion indéterminée »
  - Questionnement sur la faisabilité du franchissement des zones sous protection réglementaire (zones Natura 2000, parcs départementaux, zones inondables).
  - Prise de position des élus et citoyens de Villeneuve-Loubet pour le passage en tunnel de leur commune
  - Interrogation sur les accès routiers aux sites de gares et inquiétudes sur la capacité des communes à résoudre les questions de transport
  - Rappel de la nécessité d'un approfondissement des études hydrogéologiques
  
- **Le réseau existant et projets connexes :**
  - Interrogations sur la 3<sup>ème</sup> voie entre Cannes et Nice
  
- **Expression du soutien des Alpes-Maritimes au projet :**
  - Prise de position en faveur du projet